



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
14 июля 2021 года

Дело № .

Резолютивная часть определения объявлена 12 мая 2021 года
Определение в полном объеме изготовлено 14 июля 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Текиевой Ю.В.,
при ведении протокола помощником судьи Шарпатовых Р.О.,
рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве должника-гражданина _____ отчет финансового управляющего, при участии в судебном заседании согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2020 должник _____ признана несостоятельным (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим должника утверждена _____) о чем опубликовано сведение в газете «Коммерсантъ»]

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению отчет финансового управляющего.

Лица, участвующие в деле, извещенные в соответствии со статей 121-123 АПК РФ о времени и месте судебного заседания, не явились.

В материалы дела финансовый управляющий направил ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, ходатайство о выплате единовременного вознаграждения за проведение процедуры реализации имущества в размере 25 000 руб. путем перечисления денежных средств с депозита суда и дополнительные документы, от конкурсного кредитора АО «Банк Русский Стандарт» неприменении правил по освобождению от дальнейшего исполнения требований кредиторов перед ним.

Рассмотрев и оценив материалы дела, а также представленные материалы по завершению процедуры реализации имущества гражданина, суд установил следующее.

В силу пункта 1 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Как следует из материалов дела и установлено судом, не является индивидуальным предпринимателем. Должнику присвоен индивидуальный номер налогоплательщика (

Согласно заполненной должником форме «Список кредиторов и должников гражданина» у должника имеются кредиторы АО «Банк Русский Стандарт» и АО «Тинькофф Банк», общая задолженность перед которыми составляет 1 220 286 руб. 22 коп.

Должник факт наличия задолженности не оспаривает.

При этом, как следует из отчета финансового управляющего, по результатам проведения процедуры реализации имущества гражданина в реестр требований кредиторов гражданина включено требование двух кредиторов, суммарный размер требований которых составил 1 057 942 руб. 03 коп.

В процедуре банкротства имущество должника не выявлено, требования кредиторов не погашались.

Сделок с недвижимым имуществом, ценными бумагами, долями в уставном капитале, транспортными средствами, а также сделок на сумму свыше трехсот тысяч рублей должником в течение трех лет до даты подачи заявления о банкротстве, по информации должника не совершалось.

В ходе процедуры реализации имущества должника финансовым управляющим в адрес кредитных организаций были направлены требования о закрытии всех известных счетов должника.

Жалоб от кредиторов на действия (бездействие) финансового управляющего в суд не поступало.

Поскольку из представленных в материалы дела доказательств следует, что наличия имущества у должника, за счет которого возможно погашение требований кредиторов, а также доказательства, свидетельствующие о возможности его обнаружения и увеличения конкурсной массы, в материалах дела отсутствуют, информацией о возможном поступлении денежных средств должнику суд не располагает, данная процедура в отношении должника подлежит завершению. Все мероприятия, необходимые для завершения процедуры реализации имущества гражданина, в отношении должника финансовым управляющим выполнены.

В рамках настоящего дела АО «Банк Русский Стандарт» ходатайствует о признании должника недобросовестным и неосвобождении]

] от исполнения обязательств перед банком.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

По общему правилу требования кредиторов, не удовлетворенные в ходе процедуры реализации имущества, в том числе и требования, не заявленные кредиторами в процедурах реструктуризации долгов и реализации имущества, признаются погашенными, а должник после завершения расчетов с кредиторами освобождается от их дальнейшего исполнения (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве) с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В силу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в абзаце четвертом пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Согласно абзацу третьему пункта 28 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств (статья 10 ГК РФ).

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4

статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» даны следующие разъяснения: оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из приведенных разъяснений также следует, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Таким образом, в основу решения суда по вопросу об освобождении (неосвобождении) гражданина от обязательств по результатам процедуры реализации имущества гражданина должен быть положен критерий добросовестности поведения должника по удовлетворению требований кредиторов.

Следовательно, в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь статьей 10 ГК РФ, вправе в определении о завершении реализации имущества указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

В обоснование своих возражений относительно освобождения должника от исполнения обязанностей кредитор АО «Банк Русский Стандарт» указал, что при заключении кредитных договоров должник указывал, что имеет среднемесячный подтвержденный доход в размере 150 000 руб. и 160 000 руб. Согласно справкам 2-НДФЛ за 2016 год среднемесячный доход должника составил 19 000 руб., в связи с чем кредитор полагает, что должник не имел возможности осуществлять платежи по кредитным договорам, так как заработная плата должника была меньше чем сумма ежемесячного платежа.

Кроме того, в период оформления кредита должник в анкете указал место работы ООО «Стройинвест», однако трудовую деятельность в данной организации должник не осуществлял, что подтверждается сведениями из представленной трудовой книжки.

В связи с чем кредитор полагает, что должником при получении кредитных средств, должником был искусственно завышен среднемесячный доход.

Вместе с тем, доводы о том, что должником злонамеренно представлена недостоверная информация в заявках на кредит, подтверждения не нашли. Доводы АО «Банк Русский Стандарт» с учетом установленных обстоятельств дела свидетельствуют лишь о том, что кредитор не принял достаточных мер для анализа представленной заемщиком информации.

Так, Верховный Суд Российской Федерации в Определении № 305-ЭС18-26428 от 03.06.2019 указал, что необходимо учитывать, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных

форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Доказательства проведения АО «Банк Русский Стандарт» проверок предоставленного им пакета документов должника в материалы дела не представлено.

Как следует из представленной в материалы дела анкеты, она была заполнена сотрудником банка и распечатана посредством цифровых технических средств, что означает отсутствие оснований полагать, что сведения указаны]

лично именно в том размере, который указан в анкете.

Доказательств обратного АО «Банк Русский Стандарт» в материалы дела не представило.

Более того, как установлено судом, при получении кредита от заемщика не требовались справки 2-НДФЛ, подтверждающие доход заемщика, а также трудовая книжка, свидетельствующая о трудоустройстве должника в ООО «Стройинвест».

Кроме того, при распределении бремени доказывания по вопросу об установлении наличия либо отсутствия обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, необходимо исходить из презумпции добросовестности и добропорядочности гражданина до тех пор, пока не установлено обратное (пункт 5 статьи 10 ГК РФ). Эта презумпция, исходя из своего содержания, влияет на распределение обязанности по доказыванию, вследствие чего финансовый управляющий, кредиторы должны доказать наличие оснований для неосвобождения должника - гражданина от обязательств.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что сведения о наличии у должника неисполненных обязательств перед иными кредитными учреждениями должником были скрыты.

Вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ, в материалы дела не представлено доказательств злостного уклонения должника от исполнения кредитных обязательств, а также искусственного наращивания кредиторской задолженности. Фактов совершения должником недобросовестных действий при получении кредитов, а также в процедуре банкротства судом установлено не было. О подаче должником в арбитражный суд заявления должника о признании его банкротом кредитные организации были уведомлены и заявили свои требования к должнику в установленном порядке.

По смыслу приведенных ранее норм права и разъяснений высших судебных инстанций, отказ в освобождении должника от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами. К таковым относятся действия заемщика по предоставлению банку заведомо ложных сведений и (или) недостоверных сведений с целью получения денежных средств при заведомом отсутствии возможности, а также намерения возратить их в соответствии с условиями заключенного договора.

Недобросовестного поведения должника судом в ходе рассмотрения обособленных споров в рамках настоящего дела не установлено.

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника свидетельствует об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. Соккрытие или уничтожение принадлежащего ему имущества, равно как сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредитору материалами дела не подтверждается и судами не установлено.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения ходатайства АО «Банк Русский Стандарт» о не освобождении должника от исполнения обязательств перед кредиторами отсутствуют.

Оснований для на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, предусмотренных пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, арбитражным судом не установлено.

Учитывая изложенное, суд считает возможным на основании статьи 213.28 Закона о банкротстве завершить процедуру реализации имущества в отношении должника и освободить его от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Поступившие на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы от гражданина-должника [] денежные средства в размере 25 000 руб. на выплату единовременного вознаграждения финансовому управляющему подлежат выплате ему с депозитного счета в безналичном порядке по представленным финансовым управляющим банковским реквизитам в соответствии с пунктами 3,4 статьи 213.9 Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьями 213.9, 213.8 Закона о банкротстве, статьями 184, 185, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении [], место рождения: г. [], адрес регистрации: []).

Освободить [] от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Бухгалтерии Арбитражного суда города Москвы перечислить финансовому управляющему [] с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы денежные средства в сумме 25 000 (двадцать пять тысяч) руб., внесенные на депозит суда по платежному поручению от 27.08.2020 № 95774, по реквизитам, указанным в заявлении.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.В.Текиева